## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 24 февраля 2025 года

Резолютивная часть оглашена 20 февраля 2025 года.

Мировой судья судебного участка № 2 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Красников С.С. (628481 Ханты – Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира д.24),

с участием защитника Мамедова В.У. - адвоката Кашиной Н.А., представившей удостоверение № 1546 от 22.11.2022 года и ордер №300 от 28.01.2025,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Мамедова Вюсала Улфат оглы, \* привлекаемого к административной ответственности по ч.4 ст.12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

06.12.2024 в 02 час. 25 мин. в г. Когалыме ул. Мостовая д. 2, водитель Мамедов В.У., управлял транспортным средством \* гос. рег. номер \*-, с заведомо подложными государственными регистрационными знаками, на транспортном средстве установлены государственные регистрационные знаки \*\*\*, чем нарушил п. II ОПДД РФ.

Мамедов В.У. в судебном заседании вину не признал и пояснил, что Н.а Л.Ф. и И. А.А. купили машину в конце ноября 2024 года, 04.12.2024 Н.а Л.Ф. поставила машину на учет, и поехали получать государственные регистрационные знаки. Он вместе с Н.ой Л.Ф. и И.ым А.А. поехали в фирму, которая изготовляет номерные знаки, сдали документы, а при получении номеров, его уже не было. 07.12.2024 он попросил у И.а А.А. машину, и при движении был остановлен сотрудниками ГИБДД, за то, что государственные регистрационные знаки неправильные. Ему выписали штраф за то, что он не вписан в страховку и составили административный материал за управление с заведомо подложными государственными регистрационными знаками. О том, что на машине установлены неправильные государственные регистрационные знаки он не знал, также об этом не знали и Н.а Л.Ф., и И. А.А. Документы на машину всегда находятся в бардачке. Правонарушение им совершено неумышленно, он не знал, что буквенное обозначение не верное, его ошибка в том, что он не сверил номерные знаки с документами. При этом ранее И. А.А. управлял данной автомашиной с установленными неверными знаками и его никто не останавливал. .

К.а И.И., будучи допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля, показала, что с Мамедовым В.У. ранее не знакома, неприязни нет. Она работает директором ООО «О», 04.12.2024 после постановки на учет в ГИБДД, к ним обратилась Н.а Л.Ф. для изготовки государственного регистрационного знака. Номера были изготовлены, выданы и проверены Н.ой Л.Ф. 07.12.2024 к ним снова обратилась Н.а Л.Ф. с супругом, пояснив, что их транспортное средство было остановлено сотрудниками ГИБДД, в связи с тем, что в номере перепутаны буквы местами, номера изъяли. На основании протокола об изъятии номеров, их организация переделала номера, сделали новые государственные регистрационные знаки, те, которые соответствуют свидетельству о регистрации. Государственные регистрационные знаки, которые были изъяты сотрудниками ГИБДД, действительно изготовлены в их организации, сзади пробит их специальный регистрационный знак (лейбл). Внешнего воздействия на государственные регистрационные знаки невозможно подделать. Ими действительно была допущена ошибка, в день изготавливают около 50-60 номеров, очень большой объем. Специалист их предприятия при изготовлении государственного регистрационного знака \*- допустил ошибку при выкладке трафарета и перепутал одну букву, в результате чего изготовлен государственно - регистрационный знак \*-. При выдаче государственных регистрационных знаков, проверяют номера и специалист и владелец транспортного средства, чисто человеческая ошибка, такое произошло впервые. Заказчик ни в каких документах не расписывается, просто получает государственные регистрационные знаки на руки. После того, как государственные регистрационные знаки были исправлены в журнале учета пластин по браку, была сделана соответствующая запись.

Н.а Л.Ф. будучи допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля, показала, что Мамедов В.У. её знакомый, неприязни нет. В декабре 2024 года купили машину в г. Сургуте и пошли получать номера в организацию по выдаче государственных регистрационных знаков. Сдали документы, сказали подойти попозже, через некоторое время пришли, сверили государственные регистрационные знаки с документами и забрав номера установили их на машину и стали ездить. Она сверила только цифры, на буквы не смотрела. Она сама транспортным средством не управляет, водительское удостоверение не имеет. Через несколько дней ей супруг сообщил, что когда Мамедов В.У. управлял транспортным средством, он был остановлен сотрудниками ГИБДД, за то, что неправильные государственные регистрационные знаки. После они снова пошли в организацию, где выдают государственные регистрационные знаки и им выдали новые, правильные номера. Автомашиной управлял её супруг, а в день остановки транспортного средства сотрудниками ГИБДД и изъятии государственных регистрационных знаков, автомашиной управлял Мамедов В.У.

И. А.А. будучи допрошенным в судебном заседании в качестве свидетеля, показал, что с Мамедовым В.У. приятели, неприязни нет. В конце 2024 года купил машину в г. Сургуте, на эвакуаторе пригнали автомашину в г. Когалым. Поставил машину на учет в ГИБДД в г. Когалыме на супругу Н.у Л.Ф. и вместе с супругой пошел получать номера в фирму по выдаче государственных регистрационных знаков. Он с супругой Н.ой Л.Ф. сдали документы, заплатили госпошлину, им сказали подойти попозже за номерами. Через некоторое время пришли, забрали номера и установили их на машину. Машина стояла на СТО, никто не управлял. В страховой полис вписан только Ибадов (его знакомый), ни он, ни Мамедов В.У. в страховку не вписан. Он не гражданин РФ, поэтому в страховой полис не вписан. Мамедов В.У. позвонил и попросил автомобиль, для каких целей, он не знает, ключи находились в машине. В этот же день вечером Мамедов В.У. позвонил ему и рассказал, что когда управлял транспортным средством, был остановлен сотрудниками ГИБДД, за то, что на машине установлены неправильные государственные регистрационные знаки. На следующий день он с супругой Н.ой Л.Ф. пошли в фирму, которая изготовляет номерные знаки, и им выдали новые, правильные номера. У них в фирме попросили прощение и сказали, что их вина.

Защитник Кашина Н.А. в судебном заседании позицию Мамедова В.У. поддержала. Указала, что правонарушение, предусмотренное [ч.4 ст. 12.2](https://msud.garant.ru/document/redirect/12125267/12204) КоАП РФ Мамедов В.У. совершил неумышленно. Так вина Мамедова В.У. по мнению инспектора ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму заключается в том, что 06.12.2024 в 02 часа 25 минут на ул. Мостовая 2 г. Когалыма он управлял транспортным средством \* государственные регистрационные знаки \*-, заведомо подложными государственно регистрационными знаками. На транспортном средстве установлены государственно-регистрационные знаки \*\*\*. Оценивая причастность к совершению правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.2 КоАП РФ, следует отметить, что с субъективной стороны данное правонарушение характеризуется умышленной виной. Между тем доказательств наличия у Мамедова признака заведомости управления транспортным средством с подложным государственно-регистрационным знаком в материалах дела отсутствует. Так, собственник Н.а Л.Ф., данное транспортное средство \* г.р.з. \*- приобрела по договору купли-продажи и поставила на учет 04.12.2024. 04.12.2024 ООО «О» по требованию собственника транспортного средства \* Н.ой Л.Ф. изготовлены государственные регистрационные знаки \*- согласно правоустанавливающих документов, которые в этот же день были выданы Н.ой Л.Ф. в количестве (одного) комплекта, состоящего из 2(двух) государственных регистрационных знаков. Регистрационные знаки \*- изготовлены в соответствии с требованиями национального стандарта, и осмотрены собственником перед получением. Мамедов В.У. управляя транспортным средством \* г.р.з. \*-, собственником которого не является, не имел умысла на его управление с заведомо подложными государственно регистрационными знаками, так как о том, что в знаках перепутаны буквы, ему стало известно только от сотрудников ГИБДД в момент остановки. Какого- либо действия по изменению государственно-регистрационных знаков он не совершал. При этом Мамедову В.У. было известно, что собственник данного автомобиля Н.а Л.Ф. данные знаки изготовила в организации, которая имеет право этим заниматься. ООО «О» предоставили справку и в судебном заседании подтвердили, что специалист их предприятия при изготовлении государственного регистрационного знака \*- допустил ошибку при выкладке трафарета и перепутал одну букву, в результате чего изготовлен государственно - регистрационный знак \*-. Однако в момент установки знаков, а позднее и при эксплуатации транспортного средств факт несоответствия государственно-регистрационных знаков с паспортом транспортного средства на автомобиль \* обнаружен никем не был. Заведомо подложный государственный регистрационный знак - это знак, изготовленный не уполномоченными на его изготовление лицами, либо знак, не соответствующий требованиям национального стандарта. Например, не соответствующий основным размерам знаков, предназначенных для определённой группы транспортных средств, с изменёнными формой и характером начертания, толщиной линий цифр и букв. Также заведомо подложным считается знак, в который внесены изменения, искажающие нанесённые на него символы (например, путём выдавливания, механического удаления символа, подчистки, подкраски) и допускающие иное прочтение государственного регистрационного знака. Ещё одним признаком заведомо подложного знака является знак, выданный на другое транспортное средство, либо не выдававшийся в установленном порядке, либо выдававшийся до внесения изменений в регистрационные документы автомобиля. Признаки подложности изъятого государственно регистрационного знака, установленного \* г.р.з. \*-, указанные выше не установлены. Признак заведомости- осознание правонарушителем несоответствия сведений действительности является обязательным к установлению для квалификации действий водителя по ч.4 ст. 12.2 КоАП РФ. При изложенных данных и с учетом приведенных выше положений частей 1 и 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно прийти к безусловному выводу о том, что наличие состава, вменяемого Мамедову В.У. административного правонарушения в его действиях, является доказанным. При таких обстоятельствах, она полагает, что вина Мамедова В.У. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ не доказана и производство по данному административному делу должно быть прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Кроме того, если же суд сделает вывод о виновности Мамедова В.У. просит признать данное правонарушение малозначительным, так как оно совершено не умышленно, а в связи с ошибкой, допущенной при изготовлении данных знаков и какого-либо вреда обществу, государству не принесло. Мамедов В.У. работает водителем и это его единственный источник дохода, обеспечивающего его двух детей и супругу, в настоящее время находящуюся в декретном отпуске.

Мировой судья, заслушав Мамедова В.У., защитника Кашину Н.А., допросив свидетелей К.у И.И., Н.у Л.Ф., И.а А.А., исследовав письменные материалы дела: протокол 86 ХМ 387465 об административном правонарушении от 06.12.2024, в котором изложены обстоятельства совершения Мамедовым В.У. административного правонарушения по ч.4 ст.12.2 КоАП РФ, с данным протоколом он ознакомлен, указав, «Не знал, номера сам не получал», ему разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ; фотографии; копию свидетельства о регистрации ТС; карточку операции с ВУ; карточку учета транспортного средства; рапорт ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму от 06.12.2024, который содержит сведения, аналогичные протоколу об административном правонарушении; поиск СМЭВ по транспортному средству; информацию административной практики в отношении Мамедова В.У., а также документы, приобщенные в судебном заседании К.ой И.И. и Мамедовым В.У.: справку директора ООО «О», из которой следует, что 04.12.2024, после регистрационных действий постановки на учет транспортного средства \* в ГИБДД ОМВД по г. Когалыму были присвоены регистрационные знаки \*-. 04.12.2024 года ООО «О» по обращению собственника транспортного средства \* Н.ой Л.Ф. изготовлены государственные регистрационные знаки \*- согласно правоустанавливающих документов, которые в этот же день были выданы Н.ой Л.Ф. в количестве 1 (одного) комплекта, состоящего из 2(двух) государственных регистрационных знаков. Регистрационные знаки \*- изготовлены в соответствии с требованиями национального стандарта, и осмотрены собственником перед получением. 07.12.2024, к ним обратилась гражданка Н.а Л.Ф. с просьбой переделать государственные регистрационные знаки, в связи с тем, что при их изготовлении их сотрудником «буквенные значения» были установлены неверно и на этапе их выдачи данная ошибка не обнаружена. Подтверждают, что при изготовлении данных номеров их сотрудником действительно, крайние буквы были перепутаны местами, вместо \*- (как указано в свидетельстве о регистрации транспортного средства 9966 №549535 выданного 04.12.2024, ОГИБДД ОМВД России по г. Когалыму) были выданы \*\*\*; трудовой договор № 11 от 15.11.2024, заключенный между ИП А.Г. с Мамедовым В.У.; копию справки с БУ «КГБ» о постановке на «Д» учет по беременности Аой Э.Ч.; копии свидетельств о рождении детей, 2018 и 2024 года рождения; копии свидетельств АА № \*, АА № / и АА № - от 05.12.2023 об утверждении изготовленного юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем образца специальной продукции, необходимой для допуска транспортных средств и водителей к участию в дорожном движении, выданного ООО «О»; уведомление о государственной регистрации предоставления права использования по лицензионному договору; заключение государственной регистрации предоставления права использования по лицензионному договору; заключение о результатах испытаний образцов регистрационных знаков транспортных средств; выкопировку из журнала учета пластин по браку государственных регистрационных знаков, приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 4 ст. 12.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

В соответствии с п. 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации (утв. постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090, далее – ПДД РФ) водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно п. 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (утв. постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090) на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка.

Согласно п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения запрещается эксплуатация транспортных средств без укрепленных на установленных местах регистрационных знаков, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации действий лица по части 3 (установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков) или 4 (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) статьи 12.2 Кодекса РФ об АП под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать знаки соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

В судебном заседании установлено, что 06.12.2024 в 02 час. 25 мин. в г. Когалыме ул. Мостовая д. 2, водитель Мамедов В.У., управлял транспортным средством \* \*гос. рег. номер \*-, с заведомо подложными государственными регистрационными знаками, на транспортном средстве установлены государственные регистрационные знаки \*\*\*, чем нарушил п. II ОПДД РФ.

Имеющиеся доказательства в совокупности позволяют сделать однозначный вывод о нарушении ПДД РФ, допущенных Мамедовым В.У. и его виновности в совершении административного правонарушения.

Таким образом, вина Мамедова В.У. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, нашла свое подтверждение в судебном заседании.

Между тем, выслушав Мамедова В.У., свидетелей К.у И.И., Н.у Л.Ф., И.а А.А., исследовав и оценив представленные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, уполномоченный решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Норма ст. 2.9. Кодекса РФ об административных правонарушениях является общей и может применяться к любому составу административного правонарушения, предусмотренного Кодекса РФ об административных правонарушениях, если судья, орган, рассматривающий конкретное дело, признает, что совершенное правонарушение является малозначительным. Тем самым подтверждается допустимость применения статьи 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении как материальных, так и формальных составов административных правонарушений, а также в отношении как физических, так и юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Так, при рассмотрении материалов дела об административном правонарушении в отношении Мамедова В.У. мировым судьей изучен и учтен характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя в данном событии, а также размер вреда и тяжесть наступивших последствий, не представляющих существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом мировым судьей учитываются конкретные обстоятельства совершения правонарушения, а именно тот факт, что хотя действия Мамедова В.У. формально и содержат признаки правонарушения, но с учетом его характера, роли правонарушителя, который хотя и допустил факт управления транспортным средством с заведомо подложным номерным знаком, однако подложный номерной знак был установлен на автомобиле незначительный промежуток времени (04.12.2024 – 06.12.2024), надлежащий номерной знак был установлен на транспортное средство на следующий день после составления протокола об административном правонарушении, кроме того он дал признательные показания, пояснил, что не сам устанавливал номерной знак, сел за руль автомашины друга, полагая, что номерные знаки установлены верные, в содеянном раскаялся, содержит на иждивении двоих несовершеннолетних детей и гражданскую супругу в декретном отпуске.

Мировой судья принимает во внимание тот факт, что характер изложенных обстоятельств совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, свидетельствует об отсутствии со стороны Мамедова В.У. как правонарушителя, злостного, умышленно активного действующего поведения, каких-либо материальных последствий правонарушение за собой не повлекло, пренебрежительного отношения Мамедова В.У. к исполнению своих публично-правовых обязанностей и игнорированию требований российского законодательства, направленного на обеспечение безопасности дорожного движения не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со статьей 2.9 настоящего Кодекса.

На основании вышеизложенного, мировой судья приходит к выводу о возможности квалифицировать совершенное Мамедовым В.У. правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как малозначительное, освободив его в соответствии со ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

На основании изложенного и руководствуясь [ст.2.9](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29), п.2 ч.1 и [п.2 ч.1.1 ст.29.9.](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/299014) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Мамедова Вюсала Улфат оглы, прекратить за малозначительностью совершенного правонарушения, освободив от административной ответственности.

Объявить Мамедову Вюсалу Улфат оглы устное замечание.

После вступления постановления в законную силу вещественное доказательство: государственные регистрационные знаки ТС в количестве 2 шт., находящиеся на судебном участке № 2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, изъятые 06.12.2024 при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Мамедова В.У. по ч.4 ст. 12.2 КоАП РФ, подлежат уничтожению.

Исполнение указанного постановления в части уничтожения вещественных доказательств возложить на ОГИБДД ОМВД России по г. Когалыму, об исполнении настоящего постановления сообщить мировому судье.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 дней со дня вручения, получения копии постановления.

#### Мировой судья С.С. Красников